# Notulen voordracht over publiekrecht versus privaatrecht

uitgelegd door een rechtsgeleerde

### Hiërarchie van het rechtssysteem

Publiekrecht is de hoogste wet.
Hierin zijn de mensenrechten en gelijkheidsbeginselen vastgelegd.

Artikel 30 Universele Verklaring van de Rechten van de Mens:

“Geen enkel land en geen enkel mens mag proberen om de rechten te vernietigen die in deze Verklaring staan.”

https://www.amnesty-international.be/subthema/universele-verklaring-van-de-rechten-van-de-mens-eenvoudige-versie/841

https://www.amnesty-international.be/mensenrechten/uvrm

Wanneer mensenrechten worden geschonden is het strafrecht van toepassing.

### Wetboek van strafrecht

De Nederlandse strafwet is toepasselijk op ieder die zich in Nederland aan enig strafbaar feit schuldig maakt. Geen uitzonderingen. De strafwet geldt ook voor de koning, minister-president of een minister.

Strafbaar feit = als er tegen de wil van een mens gehandeld wordt.

Iedereen heeft de keuzevrijheid om vanuit het publiek mensenrecht — waarop het strafrecht van toepassing is als het geschonden wordt — over te stappen op een totaal ander recht, civiel recht, oftewel privaatrecht, dat is privé. En omdat het privé is moet je dat zelf weten.

Een mens krijgt bij zijn geboorte een naam, dat is de naam van de ‘ik’.

Ik = het zijn = het wezen.
‘Ik’ is de ziel in het lichaam, die het lichaam bestuurt. De bestuurder en eigenaar van het lichaam.

Daarom staat in artikel 1 van de UVRM (Universele Verklaring van de Rechten van de Mens): “Alle mensen worden vrij geboren en moeten op dezelfde manier behandeld worden.” Ze moeten zich in broederschap tot elkaar gedragen en doet men dat niet, is het strafbaar en staat het in het strafrecht.

### The name is in the game

We kennen de mensen van het koningshuis bij hun voornaam, omdat deze mensen voornamelijk in hun voornamen handelen: Willem-Alexander, Beatrix, Juliana, Wilhelmina.

De familienamen zijn: van Amsberg (Willem-Alexander) en Van Lippe-Biesterfeld (Beatrix).

Zij handelen voornamelijk in hun voornamelijke voornaamwoorden. Dat zijn: ik, hij, zij en jij.
De beleefdheidsvraag is ‘u’. Wanneer je in de rechtbank de vraag gesteld krijgt: “Wie bent u?”, kun je op twee manieren beantwoorden.

- Ik ben <voornaam>: de mens, dan geldt publiekrecht.
- Ik ben <familienaam>: de persoon, dan geldt familierecht/civiel recht, contractueel recht.

### Vrijheden volgens burgerlijk recht

Ezelsbruggetje: Drie keer 1 is scheepsrecht: 1.1.1.

- Burgerlijk wetboek 1
- Titel 1
- Artikel 1

**Boek 1. Personen- en familierecht**

1. Allen die zich in Nederland bevinden (niet per se wonen), zijn vrij en bevoegd (hoogste macht en hoogste gezag) tot het genot van de burgerlijke rechten.

2. Persoonlijke dienstbaarheden, van welke aard of onder welke benaming ook, worden niet geduld. (niemand kan je dwingen iets te doen, iets niet te doen, of te dulden)

https://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-1/boek1

| Publiek recht | Privaat recht |
|---|---|
| Notabel = voornaam | Familienaam |
| Mens | Burger/persoon |
| Mensenrechten/vrijheden | Contracten/verbintenissen |
| Strafrecht | Civiel recht |
| Wet | Wetgeving |

Doet iemand dat toch, schendt men je mensenrechten en is men strafbaar volgens artikel 365.

Ezelsbruggetje: 365 dagen per jaar mag je mensenrechten niet geschonden worden.

**Artikel 365**

De ambtenaar die door misbruik van gezag iemand dwingt iets te doen, niet te doen of te dulden, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie.

https://maxius.nl/wetboek-van-strafrecht/artikel365

Een ambtenaar doorkruist in dat geval de onaanvaardbare doorkruising van publiek- en privaatrecht.

**Vrije wil om naar privaatrecht te stappen**

Een ambtenaar zit in een vereniging. Verenigingen zijn publiekrecht. Een mens is een rechtspersoon in publiekrecht. Een mens kan besluiten door het publiekrecht heen te stappen naar privaatrecht, om bepaalde contractuele afspraken te maken. Dat kan alleen in een wilsverklaring, dat is de keuze van de vrije wil.

Een vereniging kan dat ook. Maar een vereniging is een rechtspersoon en een rechtspersoon heeft geen wil. Een rechtspersoon is een fictie.

**De orgaan-theorie: mens is verantwoordelijk**

Het menselijk lichaam heeft allerlei organen. Al die organen werken vanuit het hoofd samen om dat lichaam te besturen. Dus bij wangedrag spreek je de bestuurder aan en niet het lichaamsdeel, waarmee men zich misdraagt.

**Afspraak = verbintenis = privaatrecht**

Als ik iedereen uitnodig om bij mij op de barbecue te komen is dat een publiekrechtelijke handeling. Maar als we het anders afspreken doordat ik je uitnodig en met je afspreek dat de een de wijn, de ander het vlees en weer een ander de salades meeneemt, dan hebben we allemaal een taak gekregen binnen een verbintenis die we overeenkomen, binnen een afspraak. Een mondelinge overeenkomst is een bindende civiele overeenkomst in privaatrecht.

Als iemand je gaat dwingen om een privaatrechtelijke overeenkomst te sluiten... als je dit betrekt op kinderhandel, is dit wat Jeugdzorg doet. Wat Jeugdzorg doet is iemands kinderen stelen, dat doen ze tegen hun persoonlijke vrijheid in.

Dan zijn onderstaande artikelen 279 en 280 van toepassing:

**Artikel 279**

1. Hij die opzettelijk een minderjarige onttrekt aan het wettig over hem gesteld gezag of aan het opzicht van degene die dit desbevoegd over hem uitoefent, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vierde categorie.

2. Gevangenisstraf van ten hoogste negen jaren of geldboete van de vijfde categorie wordt opgelegd indien list, geweld of bedreiging met geweld is gebezigd, of indien de minderjarige beneden de twaalf jaren oud is.

**Artikel 280**

1. Hij die opzettelijk een minderjarige die onttrokken is of zich onttrokken heeft aan het wettig over hem gesteld gezag of aan het opzicht van degene die dit desbevoegd over hem uitoefent, verbergt of aan de nasporing van de ambtenaren van de justitie of politie onttrekt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste drie jaren of geldboete van de vierde categorie of, indien de minderjarige beneden de twaalf jaren oud is, met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vierde categorie.

2. Het voorgaande is niet van toepassing op a. hem die de raad voor de kinderbescherming onverwijld de verblijfplaats van de minderjarige meedeelt; of b. de jeugdhulpaanbieder, bedoeld in artikel 1.1 van de Jeugdwet, in zoverre hij handelt overeenkomstig de Jeugdwet c. hem die handelt in het kader van zorgvuldige hulpverlening aan de minderjarige.

3. Van zorgvuldige hulpverlening vormen de onverwijlde melding dat hulp wordt verleend alsmede de onverwijlde bekendmaking van de identiteit van de hulpverlener en zijn plaats van verblijf of vestiging aan degene die het gezag over de minderjarige uitoefent, bestanddelen.

https://maxius.nl/wetboek-van-strafrecht/boek2/titel18

**Een persoon is een juridische entiteit**

Persoonlijk = een persoon, een persona, een masker, deze term komt voor uit het acteren.

Een mens acteert in civiel recht als persoon, in familienaam. Een persoon is een juridische entiteit (niet een levende entiteit), aangestuurd door een natuurlijk persoon.

Een mens is een natuurlijk persoon in privaatrecht.
Een vereniging is een rechtspersoon in privaatrecht.
Maar een mens is geen persoon.

**Artikel 44**

1. Een rechtshandeling is vernietigbaar, wanneer zij door bedreiging, door bedrog of door misbruik van omstandigheden is tot stand gekomen.

2. Bedreiging is aanwezig, wanneer iemand een ander tot het verrichten van een bepaalde rechtshandeling beweegt door onrechtmatig deze of een derde met enig nadeel in persoon of goed te bedreigen.
De bedreiging moet zodanig zijn, dat een redelijk oordelend mens daardoor kan worden beïnvloed.

3. Bedrog is aanwezig, wanneer iemand een ander tot het verrichten van een bepaalde rechtshandeling beweegt door enige opzettelijk daartoe gedane onjuiste mededeling, door het opzettelijk daartoe verzwijgen van enig feit dat de verzwijger verplicht was mede te delen, of door een andere kunstgreep. Aanprijzingen in algemene bewoordingen, ook al zijn ze onwaar, leveren op zichzelf geen bedrog op.

4. Misbruik van omstandigheden is aanwezig, wanneer iemand die weet of moet begrijpen dat een ander door bijzondere omstandigheden, zoals noodtoestand, afhankelijkheid, lichtzinnigheid, abnormale geestestoestand of onervarenheid, bewogen wordt tot het verrichten van een rechtshandeling, het tot stand komen van die

rechtshandeling bevordert, ofschoon hetgeen hij weet of moet begrijpen hem daarvan zou behoren te weerhouden.

5. Indien een verklaring is tot stand gekomen door bedreiging, bedrog of misbruik van omstandigheden van de zijde van iemand die geen partij bij de rechtshandeling is, kan op dit gebrek geen beroep worden gedaan jegens een wederpartij die geen reden had het bestaan ervan te veronderstellen.

https://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-3/artikel44

**Je bepaalt zelf of je in privaatrecht gaat handelen**

Burgerlijk wetboek 3
Artikel 33 > 3.33

3 x 3 = 9: ieder zingt zijn eigen lied.

Want privaatrecht is privé en daar bepaal jij wat je doet, daarom zing je daar je eigen lied.

Dit artikel gaat over rechtshandelingen. Dat betekent dat je in het recht gaat handelen. In het recht van een ander gaat handelen. Als je dat fout doet heet dat wederrechtelijk handelen. Dat is een strafbaar feit.

**Artikel 33**

Een rechtshandeling vereist een op een rechtsgevolg gerichte wil die zich door een verklaring heeft geopenbaard.

https://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-3/artikel33

Door wederrechtelijk handelen (een strafbaar feit) maakt dit vanwege rechtswege de rechtshandeling nietig.

**Artikel 32**

1. Iedere natuurlijke persoon is bekwaam tot het verrichten van rechtshandelingen, voor zover de wet niet anders bepaalt.

2. Een rechtshandeling van een onbekwame is vernietigbaar. Een eenzijdige rechtshandeling van een onbekwame, die niet tot een of meer bepaalde personen gericht was, is echter nietig.

https://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-3/artikel32

Als iemand in het recht aan het handelen is, met rechtsgevolgen, die het gevolg zijn van het handelen. Rechtshandeling met rechtsgevolgen kan alleen maar door een mens gedaan worden en niet door een rechtspersoon. Dit omdat er een **wilsverklaring** nodig is voor het rechtshandelen.

In Artikel 33 (hierboven) wordt gesproken van die wilsverklaring.

Die wil, de wilsverklaring is belangrijk. Als die wil er niet is, wordt die verklaring niet afgelegd en komt er geen rechtshandeling tot stand. Daarmee is het handelen **onrechtmatig**.

“Denk gewoon aan seks: je wilt het of je wilt het niet. Ja is ja en nee is nee. Als iemand nee zegt en de ander het toch doet is het strafbaar.”

Maar als je beiden sm-spelletjes wil doen... prima! Daar hebben we privéclubs voor. Privé is privaatrecht. Je mag alles doen met iedereen als de wil van twee zijden in overeenstemming is. Er is geen wet die dat verbiedt.

Maar er is wel een wet als je tegen de wil van een mens handelt. Dat geldt ook bij minderjarigen. Zodra het kind ter wereld komt is het een mens. Een kind heeft volledige mensenrechten, ook al kan het zijn/haar wil nog niet kenbaar maken.

De creator heeft deze regels meegegeven:
- niet doden
- niet stelen
- niet dwingen

“Houdt je eraan en je hebt het paradijs. Schendt het en de hel zag zich voor je openen.”
Dat is de wet. Waarom? “Omdat ik je gecreëerd heb in mijn evenbeeld.”

“Ik heb jullie dit gegeven onder die voorwaarden en zo staat het ook in de wet.”

**Een valse claim op papier is nog geen recht**

“Als ik nu hier op een briefje schrijf: «Wij besluiten nu hier vandaag dat jullie ons allemaal geld moeten geven.» Alsjeblieft staat op een papiertje. Geloof je het niet? Zet jij even je handtekening en jij ook, en jij. Zo, nu zeggen we het met z'n vijven, dus hebben wij gelijk. Is dat zo? Nee dat is niet zo.”

Als je dat niet wil dan wil je dat niet. Ga maar naar artikel 44, bepaling 1 en 2 (zie pagina 3). Een rechtshandeling is nietig verklaard als deze door bedreiging, bedrog of misbruik van omstandigheden tot stand is gekomen.

**Intimidatie om je tot een ‘verplichting’ te dwingen**

“Dat is wat de Belastingdienst doet. Zij jagen je angst aan. Dan krijg je brieven van de Belastingdienst met: «Als je nu niet gaat betalen dan nemen we alles in beslag!» Dan schrijf je een briefje, maar dan hoor je weer niets en zit je te wachten totdat ze alles in beslag komen nemen.”

Artikel 44 is het belangrijkste artikel in het burger wetboek met betrekking tot misbruik. Vanwege die bedreiging, bedrog en misbruik. Dat zijn allemaal feiten die in strafrecht staan. En van rechtswege is het recht, je mensenrecht en het strafrecht.

Niemand mag jou bedreigen:
- iets te doen, of;
- iets niet te doen

Want je hebt een vrije keus om iets te doen.

Mits je in het respect van het recht van de ander handelt. Dus als een ander iets *niet* wil doen, mag je hem niet dwingen iets *wel* te doen. Je mag hem er ook niet voor bedreigen en ook niet bedriegen. Maar dat gebeurt wel.

Dit bedrog is aanwezig wanneer iemand een ander tot het verrichten van een rechtshandeling beweegt, door enige opzet daartoe gedane onjuiste mededeling door het opzettelijk daartoe verzwijgen van enig feit dat de verzwijger verplicht was mede te delen. Zie bepaling 3 van artikel 44 (pagina 3).

“Dat is wel een leuke want de Belastingdienst die bedriegt je. Dus welke vraag ga je die meneer stellen, die hij verplicht is mede te delen.”

**Geld is een afspraak**

Geld is alleen maar geldig als het geldend geld is. De enige die het geldend maakt ben jij. Geld kan betaald worden maar betaling is niet die muntjes of briefjes, dat is niet de betaling. Dat is een wisselbriefje.

“Als ik bij jou de kapotte dakgoot repareer en daarvoor twee maaltijden wil, dan hebben we elkaar vergoed voor elkaars toegevoegde waarde. Ik voeg waarde aan jouw leven toe, jij geeft mij eten en voeg je voor mij waarde toe. Dat is geld. Geld is een afspraak.”

**We leven in de samenleving**

Het woord samenleving is iets heel anders dan het woord maatschappij. Een maatschappij is een maatschap, een aantal mensen die afspraken hebben gemaakt. Maar als jij niet bij dat maatschap aangesloten bent, dan leef je in de samenleving. Samenleving is menselijk, maatschappij is zakelijk.

**Van mens met burgerrechten naar klant**

Op dit moment vindt de misdaad van de eeuw plaats. De hele publieke openbare ruimte wordt geprivatiseerd. Dat betekent: ze hebben uw persoonsgegevens, GBA (Gemeentelijke Basis Administratie) overgeheveld naar het BPF: Burgerpersoonsregistratie. Eerst had u een ambtenaar van de burgerlijke stand, nu heeft u een klant-manager. Eerst was u de baas, want u betaalde die ambtenaar; en nu bent u een klant geworden van alles wat u zelf betaalt. Dat is de grootste roof op het volk ooit.

Alles is ineens in private handen. En iedere gemeente heeft allemaal directeuren gekregen. “Dan bel je op en krijg je je klant-manager. Hoezo ben ik klant? Omdat u diensten verleent? Maar ik hoef geen enkele dienst onder welke naam dan ook te dulden. Je moet je er ook niet mee bemoeien.”

*“Omdat u allemaal de wet niet kent wordt er misbruik maakt van de omstandigheden.”*

Dat misbruik van omstandigheden is aanwezig wanneer iemand weet, of moet begrijpen dat de andere door bijzondere omstandigheden, zoals een noodtoestand, afhankelijkheid, lichtzinnigheid, abnormale geestestoestand of onervarenheid, bewogen wordt tot het verrichten van een rechtshandeling, het tot stand komen van die rechtshandeling bevordert, ofschoon hetgeen hij weet of moet begrijpen hem daarvan zou behoren te weerhouden. Zie bepaling 4 van artikel 44 (pagina 3).

Maar ze verdienen er aan. Jij bent hun verdienmodel. Je kunt het ook slaaf noemen. Maar ze kunnen alleen aan jou verdienen als jij dat wil. En daar maken ze misbruik van omstandigheden in bedrog en met bedreiging. Dus als de overheid met je bezig is, zijn ze op al deze punten (artikel 44 bepalingen 1 tot en met 4) fout.

Maar nu willen ze toch dat geld van je hebben en dus gaan ze een deurwaarder inschakelen. Dan komen we bij punt 5.

**De deurwaarder is geen partij bij de rechtshandeling**

Indien een verklaring tot stand is gekomen door bedreiging, bedrog of misbruik — wat altijd het geval is bij de overheid — van zijden van iemand die geen partij bij de rechtshandeling is — dat is die deurwaarder, dat is geen partij tot het recht handelen, die heeft alleen opdracht gekregen om daar geld te gaan halen — kan op dit gebrek geen beroep worden gedaan jegens een wederpartij, die geen reden had het bestaan ervan te veronderstellen.

Die mensen hebben een heel klein veronderstellingsvermogen, want die fantasie hebben ze niet. Deurwaarders kunnen zich echt absoluut niks voorstellen. Dus wat je moet doen is een briefje sturen aan die deurwaarder waarmee zijn voorstellingsvermogen opgehelderd wordt, waarin je een paar simpele vraag stelt en waarmee je hem buiten houdt. En hem aansprakelijk en verantwoordelijk houdt voor alle rechtshandelingen die er gebeuren, want het bedrog dat plaatsvindt is vals. Valselijke opmaak van stukken.

Hoe komt dat? Omdat de mensen die dit willen, die zijn een publiekrechtelijke vereniging. Ze kunnen alleen een contractuele verbintenis sluiten, privé, in privaatrecht, om die publieke vereniging te sponsoren.

Dus we hebben nu een rechtszaak opgestart tegen de directeur van de Belastingdienst en die was helemaal niet blij. Hij belde en zei: “Ik wil niet dat u mij aansprakelijk stelt en verantwoordelijk maakt.” Ik zei: Oh, je bent directeur van uw eigen bedrijf en in dat onbehoorlijk bestuur van dat bedrijf bent u aansprakelijk en verantwoordelijk. Dus stel ik u aansprakelijk en verantwoordelijk.” Dat vond hij niet zo goed en toen ging hij brieven die we gestuurd hadden en die hij had geopend, terug sturen. Maar wij sturen altijd artikel 13 van de grondwet.

Dat is wel van belang want artikel 1 is het gelijkheidsbeginsel. Iedereen is gelijk. Iedereen heeft gelijke rechten en iedereen heeft gelijke plichten. En de enige plicht die je hebt is het recht van die ander te respecteren, in de gelijkheid van het recht.

**‘Ik’ ben voornaam**

Alle andere plichten ga je aan, aan de andere kant van het recht: privaatrecht. (zie schema pagina 2)

Het verschil tussen publiekrecht en privaatrecht. Bij publiekrecht ben je ‘ik’, bij privaatrecht ben je ‘u’. Ik, jij, hij, zij zijn voornamelijk. En voornamelijk is voornaam, niet achternaam.

Wat gebeurt er als je afstand doet van je burgerrechten en jezelf soeverein (vrije mens) verklaard ben je dan weer mens? Ben je dan geen burger meer?

Ik ben (voornaam). Ik ben notabel. Dat betekent voornamelijk.
Voornaam = burger = mens

Zoek de definitie van de woorden op, want met Babel's gekakel word je in de maling genomen.

Ik ben Sui Juris. (Bevoegd en het recht om bepaalde rechtshandelingen te kunnen uitvoeren - red.). Dat betekent autonoom en een zelfbestuur. Jij bestuurt je zelf je eigen lichaam.

**Als mensenrecht wordt geschonden, geldt het strafrecht**

Die wilsverklaring is heel belangrijk. Dat is de wilsvertrouwensleer. Dit maakt het mogelijk om van publiek naar privaat recht te handelen. Maar alleen als je dat wil. Als je dat niet wil, sta je altijd in je mensenrecht. En als ze dat gaan schenden zit je in het strafrecht.

En dat je mensenrechten in het strafrecht staan blijkt uit ...

- Burgerwetboek 3: gaat over rechtshandelen in het vermogensrecht, het vermogen om te kunnen handelen. Je kunt ook onvermogen krijgen om te handelen, dan ben je handelsonbekwaam.
- Burgerlijk wetboek 1 is familierecht: Dat gaat ook om een huwelijkscontract en kinderen en dat soort dingen.

... maar als jij je kind mishandelt, is dat een strafbaar feit. Dus op het moment dat de mensen van Jeugdzorg of de Kinderbescherming zeggen: “U zorgt niet goed voor uw kind,” dan zou je in dat geval je kind aan het benadelen zijn en dat is een strafbaar feit. Dan moet je dus voor een strafrechter voorkomen. Dan moet er een strafrechtelijke aangifte gedaan worden. Dan ga je niet naar een private rechter, in burgerrecht. Die hebben daar niets te zoeken, want je hebt geen contract met die organisatie.

De meeste mensen hebben dat wel, want die tuinen er in. Die hebben hulp nodig, ze hebben hulpvragen en dan rollen ze er al in. Dan zitten ze dus in dat probleem. (Dat je berecht wordt in een familie-rechtbank, in privaat recht, omdat je een contractafspraak hebt met een organisatie en daarmee deels afstand hebt genomen van je mensenrechten. - red.)

Dus als je dat probleem wil opheffen, dan moet je de rechtshandeling vernietigen. Daarvoor moet je weer naar burgerwetboek nummer 3. Je kunt nooit in een contract vastgehouden worden als je dat niet wil. Dat is de wilsverklaring.

**Een ongewenst contract vernietigen**

Op het moment dat je constateert dat er tegen je wil wordt gehandeld, zie artikel 44 (op pagina 3) zijn er twee artikelen waarmee je een rechtshandeling kunt vernietigen. De basis van een contract sluiten en vernietigen zit in het burgerrecht... het civiel recht.

Als je dat rechtshandelen vernietigt, bijvoorbeeld van die deurwaarder, doordat hij wederrechtelijk en onrechtmatig handelt, dan geef je hem dus aan dat je geen contract hebt met zijn vermeende opdrachtgever. Maar je wil wel weten wie hem de opdracht gegeven heeft. Dus vraag je de officiële akte van de opdrachtgever. Een officiële akte betekent dat daar een naam en een handtekening onder dient te staan, van degene die verantwoordelijk is als zijnde jouw schuldeiser. Een rechtspersoon kan geen schuldeiser zijn. Dat kan alleen maar iemand zijn die iets eist.

Je constateert een *onrechtmatige daad*, zie artikel 44. In boek 6 dat gaat over verbintenissen, staat omschreven dat een onrechtmatige daad, ook een *aansprakelijkheid* inhoudt. Dus je moet iemand aansprakelijk kunnen stellen voor de onrechtmatige daad. Dat is wat we doen met de Bond tegen Overheidszaken. Iemand pleegt een onrechtmatige daad en dan gaan we hem aansprakelijk stellen. Aansprakelijk betekent ook dat hij schadevergoeding moet gaan betalen.

Het vernietigen van een rechtshandeling staat in artikel 49, burgerwetboek 3.

**Artikel 49**

Een vernietigbare rechtshandeling wordt vernietigd hetzij door een buitengerechtelijke verklaring, hetzij door een rechterlijke uitspraak.

https://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-3/artikel49

Er zijn bepaalde dingen die je met een buitengerechtelijke verklaring niet kunt vernietigen. Een buitenechtelijke verklaring is: “Ik ben het er niet mee eens en ik wil jouw vriendje niet meer zijn. Ik heb de relatie beëindigd. Ik wil je nooit meer zien!” Je kunt ook zeggen: “Ik heb met jou een contract, ik beëindig dat contract en ik wil niks meer met je te maken hebben.” Dat kan niet (zomaar) als het om een huis gaat, of register-goed, want dan heb je daarvoor een gerechtelijke uitspraak nodig.

In het geval van een OTS (Onder Toezicht Stelling), moet je die rechter aansprakelijk stellen. Die is namelijk over jouw fundamenteel recht heengestapt en je hebt jouw fundamenteel recht niet bij de rechter neergelegd.

**Artikel 50**

1. Een buitengerechtelijke verklaring die een rechtshandeling vernietigt, wordt door hem in wiens belang de vernietigingsgrond bestaat, gericht tot hen die partij bij de rechtshandeling zijn.

https://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-3/artikel50

Als je met een rechtspersoon of iemand binnen een rechtspersoon (of hij nu publiek of privaatrechtelijk is), een overeenkomst hebt, zit je altijd samen in civiel recht. Ook bij een vereniging van publiekrecht, handelt volgens het civiele recht van burgerrecht, als ze afspraken gaan maken. Zo niet, is het een natuurlijke verbintenis. Een natuurlijke verbintenis is in rechten niet afdwingbaar.

Een verbintenis in civiel recht is wel afdwingbaar. Dat is waarom jij het moet willen (er moet een wilsbeschikking zijn - red.), anders krijg je die strafbare feiten van dwang.

Artikel 50 (vervolg)

2. Een buitengerechtelijke verklaring kan een rechtshandeling met betrekking tot een registergoed die heeft geleid tot een inschrijving in de openbare registers of tot een tot levering van een registergoed, bestemde akte, slechts vernietigen indien alle partijen in de vernietiging berusten.

https://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-3/artikel50

Bij dit soort contracten dient de tegenpartij te berusten in de vernietiging van het contract. Maar als jij aan kunt geven dat de tegenpartij de contractuele overeenkomst geschonden heeft, vernietigt dit de contractuele overeenkomst. Want dan heeft de ander zich niet aan de afspraken gehouden.

En dat is artikel 60, dat gaat over volmacht.

Je geeft die mensen in die politieke vereniging een machtiging. Dit is wat hij doet als je gaat stemmen. Zoals omschreven in artikel 60.

**Artikel 60**

1. Volmacht is de bevoegdheid die een volmachtgever verleent aan een ander, de gevolmachtigde, om in zijn naam rechtshandelingen te verrichten.

2. Waar in deze titel van rechtshandeling wordt gesproken, is daaronder het in ontvangst nemen van een verklaring begrepen.

https://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-3/artikel60

Die verklaring is de wilsverklaring inbegrepen. Ze krijgen van een burgerrecht een volmacht, want de macht om een machtiging te geven is uw macht en u bent het hoogste gezag en de hoogste macht direct onder God.

*“U bent het hoogste gezag en de hoogste macht direct onder God.”*

Want onze geloofsovertuiging is in de Westerse wereld gebaseerd op een geloof dat we gecreëerd zijn door een creator die regels heeft meegegeven, waarnaar wij in het respect naar elkaar toe dienen handelen, om dat paradijs te creëren.

Er zijn altijd mensen geweest die daar proberen een slaatje uit te slaan, door dat geld uit te vinden. Geld om controle te houden. Ons te dwingen gebruik te maken van dat geld, dat zij dan geld noemen. Terwijl het niet geldig is, want het enige geldende geld volgens de grondwet is contant geld en geen digitaal geld.

**De volmacht aan politici**

Wat gebeurt er nou als die politici fouten maken? Want de machtiging die je die mensen geeft — die trouw zweren aan God, de koning en zich aan de grondwet en wetten van het land te houden — hebben daarmee niet een bevoegdheid zoals jij die hebt vanuit jouw macht om te handelen, maar ze hebben een discretionaire bevoegdheid gekregen. Dat betekent dat ze dus een bevoegdheid van jou hebben gekregen, bij de discretie die ze daarbij dienen te betonen, op die ambtseed om te handelen in dat vertrouwen. Maar die mensen schenden het vertrouwen. Ze schenden hun ambtseed. Ze schenden hun integriteitsbeginselen. Ze schenden hun ambtsplichten. Daarmee vervalt de discretionaire bevoegdheid, want het is een contract.

“U moet gewoon Rutte ontslaan.” Wij gaan met de Bond tegen Overheidszaken een briefje opstellen. Wij gaan Rutte ontslaan en als hij blijft zitten, op straffe van zoveel per dag. Als hij niet vertrekt dan zetten we hem voor een burgerrechter en dan zeggen we: “Hij moet vertrekken.” Deze man schendt zijn ambtseed. Erger nog hij pleegt misdaden zoals omschreven in artikel 93 van het wetboek van strafrecht. Daarvoor krijg je levenslange gevangenisstraf.

**Verbintenissenrecht**

Boek 6 gaat over verbintenissen.

**Artikel 1**

Verbintenissen kunnen slechts ontstaan, indien dit uit de wet voortvloeit.

De wet is strafrecht, het hogere recht, het internationaal recht en mensenrecht. Dus als er in strijd met de wet wordt gehandeld, kan er geen verbintenis ontstaan.

**Artikel 2**

1. Schuldeiser en schuldenaar zijn verplicht zich jegens elkaar te gedragen overeenkomstig de eisen van redelijkheid en billijkheid.
2. Een tussen hen krachtens wet, gewoonte of rechtshandeling geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Afdeling 2. Aansprakelijkheid voor personen en zaken

https://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-6/boek6/titel3/afdeling2

Personen is altijd zaken. Zaken zijn zaken en eerlijke zaken zijn eerlijke zaken. Maar als er geen eerlijke zaken worden gedaan en je hebt een zaakvertegenwoordiger, zoals je volksvertegenwoordiger ...

Artikel 172 Indien een gedraging van een vertegenwoordiger ter uitoefening van de hem als zodanig toekomende bevoegdheden een fout jegens een derde inhoudt, is ook de vertegenwoordigde jegens de derde aansprakelijk.

https://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-6/artikel172

**Het volk is mede-aansprakelijk voor de fouten van de volksvertegenwoordigers**

Dat betekent dat wanneer we oorlog gaan voeren omdat je die mensen een bevoegdheid hebt gegeven om dat te doen en je verliest die oorlog, krijg je de rekening. Eveneens als die mensen fouten maken in de boekhouding, zoals in Amsterdam 4 miljard boekhoudfraude, krijgen wij de rekening.

Als we ons bewust worden dat landelijk 70% van de belastinguitgaves niet terug gevonden worden door de algemene rekenkamer, dan moet men zich afvragen: “Wat zijn dat voor idioten die mijn boekhouding verwerpen als er ergens één euro verkeerd is ingevuld? 70% Van hun uitgaven kunnen ze niet terug vinden, waar zijn die gebleven?”

**Belasting-aangifte is een gift**

Aangifte is een schenking. Het is een gift die je doet aan een publieke vereniging, net zo goed als dat je iemand anders wat geeft. Ze mogen het je niet afdwingen. Alleen in een contractuele overeenkomst. Daar is een trucje voor en dat trucje staat in artikel 50 van wetboek 6.

**Artikel 50**

Een buitengerechtelijke verklaring die een rechtshandeling vernietigt, wordt door hem in wiens belang de vernietigingsgrond bestaat, gericht tot hen die partij bij de rechtshandeling zijn.

https://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-3/artikel50

Hier krijg je een brief van de belastingdienst, ze gaan je angst aanjagen en zeggen: “Als u het niet kunt betalen is het mogelijk om eventueel een betalingsregeling te treffen.” Als je daar op ingaat heb je een verbintenis. Een natuurlijke verbintenis is in rechten niet afdwingbaar. Maar een natuurlijke verbintenis wordt op die manier omgezet in een rechtens afdwingbare, door een overeenkomst van de schuldenaar aan de schuldeiser. Een door de schuldenaar tot de schuldeiser gericht aanbod: “Ik ga het je betalen, maar ik doe het even in termijnen, vind je dat goed?” Zegt men: “ja prima,” dan is de verbintenis afdwingbaar.

Dan pakken ze je alles af wat je hebt. Ja, dat wijzen ze niet af hoor, geloof mij maar. Maar wat gebeurt er dan wel? Voor deze overeenkomst zijn de bepalingen van de schenkingen of giften, niet meer van toepassing. Dat betekent dat deze afdwingbaar wordt, want giften is een natuurlijke verbintenis. Ik mag jou geld geven als ik dat wil, omdat ik dat wil. Je kunt het me niet afdwingen, maar als ik er een afspraak over gemaakt heb, ja dan heb ik een afspraak gemaakt (een verbintenis - red.). Ook als deze mondeling is.

**Vernietigen van verbintenis**

Bijvoorbeeld er zit een multimiljonair dronken in de kroeg en die is verliefd op de barvrouw. Die bardame maakt daar misbruik van op het moment dat hij dronken is. Ze zegt: “Als je mij alles geeft wat je hebt, geef ik je een zoen.” Hij stemt daarmee in, met getuigen. Zij geeft hem een zoen en hij is zijn vermogen kwijt. Het is een mondelinge afspraak en die is bindend. Maar dit gaat onderuit bij de rechter en waarom? Omdat de rechter in redelijkheid en billijkheid naar een zaak gaat kijken en ook hoe die verbintenis tot stand is gekomen. Dus je kunt bij de rechter altijd artikel 44 gebruiken op het moment dat je of niet wist wat je aan het doen was, of dat de verbintenis onder bedreiging of bedrog tot stand is gekomen. Als je aan kunt geven wat die artikelen zijn en hoe dat heeft plaats gevonden.

**Wanneer ben je niet wilsbekwaam?**

Dus je moet het spelletje dat je moet spelen kennen. De rechter zegt in dat geval: “Ja maar deze meneer was niet wilsbekwaam op dat moment omdat hij dronken was. Er is namelijk niemand die zijn hele vermogen weggeeft.”

Daarnaast is er een andere zaak die mateloos intrigerend is, die in Frankrijk is gebeurd. Een man heeft een advertentie geplaatst, omdat die een ander mens wilde opeten. Vervolgens heeft daar iemand zich gemeld. Ze hebben daarover gemaild en ze hebben video’s opgenomen hoe ze het eerste stukje, die ene arm hebben ze afgezet en daar samen eerst

van zijn gaan proeven. Uiteindelijk heeft hij hem helemaal opgegeten. Daarin moet je je in de rechter verplaatsen en bedenken hoe hij hier in godsnaam mee om moet gaan. Want uit de mails blijkt duidelijk dat die persoon opgegeten wilde worden. In de video's is duidelijk dat ze er samen ook nog van eten, dus het is in welbevinden van een consensus. Achteraf kan men niet bepalen of de man die opgegeten was niet goed bij zijn hoofd was. Men kan wel bepalen dat de man die hem opgegeten heeft niet goed bij zijn hoofd was. Want je bent natuurlijk niet goed bij je hoofd als je dat gaat doen. Althans dat is de algemene mening. Maar dat is niet zoals het in de wet staat. Want als jij van SM spelletjes houdt en je wilt helemaal de pestpleures geslagen worden, tja dat moet je zelf weten. Het is wel heel erg strafbaar als je niet wilt. Als je het wel wilt, nou ja prima.

Het is hetzelfde met seks, het is het privaatrecht om privé andere dingen te doen dan dat daadwerkelijk valt onder seks, maar daarover dienen afspraken gemaakt te worden. Dus als je iets anders gaat doen dan dat het recht zegt, dan dien je daar afspraken over te maken.
En die afspraak is dan bindend waardoor het (publiek) recht vervalt want dan heb je je recht weggegeven.

Daarvoor moeten we terug naar het strafwetboek, artikel 365. 365 dagen per jaar is het een publiekrechtelijk misdrijf als ze jouw dwingen het te doen. Als we naar de privaatrechtelijke kant kijken, dan is dat is artikel 284. Dat zit in het boek recht tegen persoonlijke vrijheid.

**Vrijheid is je aller grootste recht**

Vrijheid is je aller grootste recht, dus titel 18 van het boek 2 strafrecht is je meest belangrijke boek van strafrecht. Hier staat namelijk ook een heel goed verhaal in voor die toestanden met kinderen, waarop die organisaties aangepakt kunnen worden. We gaan eerst even naar artikel 284, want we moeten wel begrijpen wat er staat.

*Omdat vrijheid je allergrootste recht is, is een dwang tegen jouw vrijheid altijd een strafbaar feit.*

Tweede Boek. Misdrijven
Titel XVIII. Misdrijven tegen de persoonlijke vrijheid

**Artikel 284**

1. Met gevangenisstraf van ten hoogste twee jaren of geldboete van de vierde categorie wordt gestraft: 1°. hij die een ander door geweld of enige andere feitelijkheid of door bedreiging met geweld of enige andere feitelijkheid, , gericht hetzij tegen die ander hetzij tegen derden, wederrechtelijk dwingt iets te doen, niet te doen of te dulden; 2°. hij die een ander door bedreiging met smaad of smaadschrift dwingt iets te doen, niet te doen of te dulden.

2. In het geval onder 2° omschreven wordt het misdrijf niet vervolgd dan op klacht van hem tegen wie het gepleegd is.

https://maxius.nl/wetboek-van-strafrecht/boek2/titel18

Er staat "enig andere feitelijkheid', het maakt niet uit wat. "Door bedreiging met geweld of een andere feitelijkheid gericht hetzij tegen die ander, hetzij tegen een derde," want je kunt ook een derde bedreigen door iemand anders wat te laten doen, daar komen we zo op terug.

Wat die kindermishandeling en die Jeugdzorg betreft, die plegen namelijk gijzeling, "iemand dwingt iets te doen, niet te doen of te dulden."
Je ziet steeds dat de dwang iets te doen, niets te doen of te dulden overal terug komt. Waarom? Vrijheid is je allergrootste recht, daarom is een dwang tegen jouw vrijheid altijd een strafbaar feit.

Hij die een ander door bedreiging of smaad dwingt iets te doen, niet te doen of te dulden, dat is bijvoorbeeld als jij dreigt dat jij bijvoorbeeld iemand stiekem hebt opgenomen tijdens een sexparty, terwijl de afspraken binnen die privé-club waren dat dit allemaal privé blijft.

"Maar ik heb een filmpje van jou en als jij mij nou die €10.000,00 niet geeft dan ga ik dat filmpje op internet plaatsen." Dat is smaad en laster.

Dus op het moment dat iemand zegt: “ik ga jou vervolgen voor smaad en laster,” dan gebruiken wij daarvoor artikel 13 van de grondwet.

**Briefgeheim**

Artikel 13 grondwet zegt: “For your eyes only and nobody else”. Aan de geadresseerde is briefgeheim. Artikel 13 is briefgeheim, want de ambtenaren zijn nogal gauw geneigd om te zeggen “smaad en laster!” Ze worden beschuldigd van al die strafbare feiten en dan voeren we artikel 13 van de grondwet op. Dat betekent aan de geadresseerden. Daar staat duidelijk in dat artikel 201 en 233 van toepassing zijn, voor degene die de brief opent voor strafbare feiten en dat diegene dient te begrijpen dat die brief voor jou is en niet voor hem. Daarnaast is hij de enige die hem kan beantwoorden, want zij proberen hun verantwoordelijkheid te ontlopen, door niet te weten dat ze onbehoorlijk bestuur leveren binnen hun bedrijf. Dat is een sprookje natuurlijk, want we weten hoe dat écht in elkaar zit.

Maar als één van de afdelingen die brief heeft opengemaakt is die strafbaar, want die heeft namelijk het briefgeheim geschonden, wat strafbaar is. Dan kan die directeur zeggen: “Smaad en laster”, maar dan moet hij zijn personeel niet zijn brieven laten openen. Want als men dat personeel vraagt of zij een machtiging hebben om zijn persoonlijke post te lezen, met naam en met handtekening, dan blijkt er geen machtiging te zijn. Dus ze zijn niet bevoegd om zijn post te lezen. Want als hij hen bevoegd maakt om die brief te beantwoorden, wordt hij medeverantwoordelijk voor dat wat zijn personeel doet. Dat wil je als directeur natuurlijk aan alle kanten zien te voorkomen.

**De dwang tot vaccinatie hoort daar dus ook bij?**

Ja, er zijn dus de gelijkheidsbeginselen, dat is artikel 1 van de grondwet. De gelijkheidsbeginselen worden ook beschreven in het wetboek van strafrecht, wanneer die geschonden worden, want dat is discriminatie.

**Artikel 1**

Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

https://maxius.nl/grondwet/artikel1

Je mag niemand discrimineren, dus de mensenrechten worden ook besproken in het wetboek van strafrecht, dat is artikel 90quarter van boek 1.

**Ze mogen je dus niet dwingen, maar ze doen het toch?**

Ja, precies. Bijvoorbeeld: “Bent u ingeschreven in het donorregister? Want als u het niet doet, dan ga ik u erin zetten,” dat zegt de overheid. Wie gaat er met mijn persoonsgegevens handelen? Want ik ben de enige die bevoegd is om met mijn persoonsgegevens te handelen. Heb ik de overheid bevoegd gemaakt? Waar is die bevoegdheid?

**Als je eenmaal zo ver bent dat je organen voor je gedoneerd worden, dan kun je niet meer voor jezelf opkomen.**

Nee, maar daar kun je wel een briefje voor opstellen. Op het moment dat je wilsonbekwaam wordt — je bent wilsbekwaam doordat je jouw wil kunt verklaren — maar op het moment dat je dood bent of in coma bent, ben je niet meer wilsbekwaam. Dan kun je niet meer handelen. Dus een lijk, heeft geen privaatrecht. Dat staat ook in de wet.

Het is het allereerste beginsel. Het gaat om de fundamentele rechten. Wat daar staat is dat onder discriminatie en discrimineren elke vorm van onderscheid wordt verstaan. Het maakt niet uit wat. Het maakt niet uit of je een vrouw bent, het maakt niet uit of je een kind bent, het maakt niet uit of je een man bent, dat je een man-vrouw bent of iets wat daar tussenin hangt. Het maakt niet uit. Je bent een mens. Er is geen enkel onderscheid, ook voor kinderen niet.

Elke uitsluiting of beperking of voorkeur — dus zowel positieve als negatieve discriminatie die ten doel heeft, of ten gevolge kan hebben dat de erkenning en het genot, of de uitoefening op voet van gelijkheid van de rechten van de mens, de fundamentele vrijheden op politiek, economisch, sociaal, cultureel terrein of op andere terreinen van maatschappelijk leven, teniet worden gedaan of aangepast — is strafbaar.

**Goede trouw van een persoon ontbreekt als men de wet behoorde te kennen**

Om de wetten na te zien en op te zoeken moet je de site van Maxius hebben. Daar kun je ook vergelijken, met de afgelopen jaren, of er iets veranderd is. Deze site is heel erg up to date. Het is een plicht om de wet te kennen, dat staat in de wet. De wet te kennen is artikel 11 van boek 3.

**Artikel 11**

Goede trouw van een persoon, vereist voor enig rechtsgevolg, ontbreekt niet alleen, indien hij de feiten of het recht, waarop zijn goede trouw betrekking moet hebben, kende, maar ook indien hij ze in de gegeven omstandigheden behoorde te kennen. Onmogelijkheid van onderzoek belet niet dat degene die goede reden tot twijfel had, aangemerkt wordt als iemand die de feiten of het recht behoorde te kennen.

https://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-3/artikel11

Over vaccinatie: De goeder trouw van een persoon — dat is dus een burger, vereist voor enig rechtsgevolg, namelijk een rechtshandelen, dat is een rechtsgevolg en hij is aansprakelijk en verantwoordelijk voor het rechtsgevolg — ontbreekt niet alleen indien hij de feiten of het recht waarop zijn goeder trouw betrekking moet hebben gekend, maar ook indien hij ze in gegeven omstandigheden behoorde te kennen.

**Zelfbeschikkingsrecht**

Dus degene die jou die je een prik wil geven behoort te weten dat jij een zelfbeschikkingsrecht hebt. Want we hadden net even het gelijkheidsbeginsel, het volgende beginsel is je zelfbeschikkingsrecht. Jij beschikt over het lichaam, omdat je de geest bent in dat lichaam en de bestuurder van dat lichaam. Daarmee ben je ook in jouw mensenrechten de enige die bepaalt wat er met dat lichaam gebeurt. Of je het op wil laten eten of je er SM mee wil spelen of je er seks mee wilt hebben, of wat je maar met dat lichaam wil doen, is *jouw* besluit en niet dan van een ander. Op het moment dat een ander zich daarmee bemoeit, is die ander strafbaar.

**Handelsrecht en handelsbekwaam**

Daarom staat er ook “onmogelijkheid van onderzoek belet niet dat degene goede reden tot twijfel had, aangemerkt wordt als iemand die feiten of het recht behoorde te kennen.” Maar als jij zelf de feiten en het recht niet kent, dan kun je die ander niet aangeven wat de feiten of het recht zijn. Baby’s kunnen zich daartegen niet verdedigen. Dat kan een ‘kind’ wel doen nadat deze 18 is geworden. Want een kind onder 18 jaar heeft geen volledig handelsrecht. Het kind heeft wel een beetje handelsrecht, want een kind mag met een beetje geld naar de winkel gaan, een snoepje kopen en dat soort dingen. Maar een kind onder de 18 mag geen huis, een schip of een auto kopen, omdat daar namelijk vaak grote financiële gevolgen mee gemoeid zijn.

De ouders worden aansprakelijk geacht voor het burgerrechtelijk handelen van hun kinderen tot hun 18e jaar. Dat is ook waarom men wanneer in de Jeugdzorg de kinderen gekidnapt worden, zij door deze Jeugdzorg ‘gedwongen’ worden een contract met ze te sluiten. Daarin staat dat zij hun kinderen op mogen voeden. Als het kind 18 is, dan is het afgelopen, want dan heeft het kind het recht om die instelling te verlaten. Dat zul je overal terugvinden, als het 18 is bepaalt het kind zelf of hij of zij die hulp wil of niet. Want dan is het volledig handelsbekwaam.

**Strafbare feiten door jeugdzorg**

Strafbare feiten door jeugdzorg, hebben betrekking op **artikel 227F**. Om te beginnen plegen ze gijzeling om ouders te dwingen die contractuele overeenkomst aan te gaan. Daarvoor gaan ze naar de civiele rechter, want

het is contract recht. Die civiele rechter gaat hun wil bepalen in die zaak, want zij zijn vrijwillig naar die zaak gekomen, omdat ze hulp nodig hebben en 'zielig' zijn. Men zit daar als burger en heeft dus geen mensenrechten. (zie tabel op pag. 2: publiek recht versus privaat recht)

**Voorstellen als mens of als persoon**

Als de rechter vraagt: "Bent u meneer Huppeldepup?" want de achternaam is altijd de naam die men gebruikt in burgerrecht (privaat recht), dan zeg ik altijd nee. Want hij vraagt je naam al voordat je zit. Ik heb altijd zoiets als, ik ga eerst mijn jasje uittrekken en mijn computer neerzetten. Dan loop ik naar zo'n man toe en dan zeg ik "mijn naam is Voornaam, goedendag" en zeg 'hallo' tegen de griffier en anderen. Ik sta daar als een burger en niet als een mens. Ik ben de bestuurder van die mens. Dan zeg ik tegen die rechter: "Bent u een onafhankelijk constitutioneel beëdigd rechter? Ja of nee?" Ik zweer dat ik de rechter zal respecteren. Op dat moment dient hij recht te spreken en het kan zijn dat degene helemaal geen rechter is. Want één op de drie is geeneens een rechter die daar zit. Ze hebben wel zo'n zwarte toga aan, maar zijn niet een beëdigd rechter.

Kijken we naar de misdaden van Jeugdzorg, dan gaan we naar artikel 282A. Dat is wat er gebeurt als kinderen worden afgepakt door Jeugdzorg:

**Artikel 282a**

1. Hij die opzettelijk iemand wederrechtelijk van de vrijheid berooft of beroofd houdt met het oogmerk een ander te dwingen iets te doen of niet te doen wordt als schuldig aan gijzeling gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vijftien jaren of geldboete van de vijfde categorie. 2. Indien het feit de dood ten gevolge heeft wordt hij gestraft met levenslange gevangenisstraf of tijdelijke van ten hoogste dertig jaren of geldboete van de vijfde categorie. 3. Het vierde lid van artikel 282 is toepasselijk.

https://maxius.nl/wetboek-van-strafrecht/artikel282a

Dat doen ze met dat kind, want dat kind wil namelijk niet van zijn ouders gescheiden worden. Mits het door zijn ouders mishandeld wordt en dan is er wat anders aan de hand. Maar in de meeste gevallen van Jeugdzorg is gewoon sprake van een verdienmodel, want er zijn kinderen die weggeroofd worden bij gezinnen die van €800 per maand rond moeten komen. Vervolgens levert elk kind €20.000 per stuk op. Als die mensen van die €800 nou niet rond kunnen komen en voor hun kinderen kunnen zorgen, kan Jeugdzorg ze dat niet verwijten. Om vervolgens te claimen dat zij het beter kunnen door in de belastingpot te graaien en vervolgens €20.000 per kind te rekenen. Als men vier van die kindjes hebt….leuke inkomsten!

**Alleen wanneer sprake is van échte mishandeling is er recht om de kinderen uit huis te plaatsen**

Wat ze doen, is kinderen afpakken. Ze pakken de kinderen af omdat zij van mening zijn dat de ouders hun kinderen mishandelen. Mishandeling is een strafbaar feit, als ook een schending van het mensenrecht van het kind. Het kind heeft ook nog kinderrechten. Die zijn op een aantal punten wat aangescherpt, maar ze zijn in verhouding gelijk met de mensenrechten. Het kind wordt iets beter beschermd.

Maar vaak kunnen zij niet aantonen dat ouders hun kind hebben mishandeld. Als dat wél zo is, dan hebben ze een strafbaar feit neer te leggen in de vorm van een aangifte. Die leidt tot een strafprocedure waarin de ouders strafbaar zijn, omdat ze hun kind mishandelen. Als die aanklacht er *niet* is in het strafrecht, kunnen ze hun kind niet afnemen. Ze gaan dan naar een kinderrechter, zo noemen ze dat, en dat zit in het wetboek van familierecht. Maar het enige familierecht dat er bestaat is de overeenkomst tussen echtgenoten. Dat is de overeenkomst in dat privaatrecht. De ouders zijn het hoogste gezag als de gezagdragers over het kind, tot dat het 18 wordt, want voor die leeftijd heeft het dat privaatrecht niet om dat contract af te sluiten. Daarom willen ze dat de ouders het contract voor het kind afsluiten, want zij zijn het hoogste gezag.

Als je uit de ouderlijke macht gezet wordt, dan moet je het wel erg bont gemaakt hebben (en anders is men niet gerechtigd tot een Ondertoezichtstelling (OTS) - red.).

**Zonder OTS is er toestemming nodig om de zorg over het kind over te nemen**

Indien ouders niet uit de ouderlijke macht zijn gezet (artikel 333), heeft Jeugdzorg hun consensus, hun welbevinden, hun vrije wil nodig, dat zij voor hun kinderen gaan zorgen. Omdat zij van mening zijn dat ze het beter kunnen dan hen. Maar dat blijft een *uiting van vrijheid van meningsuiting*. Op basis daarvan gaan ze dus de kinderen gijzelen. Wat ze dan doen is de kinderen onderbrengen op een adres waarvan de ouders niet weten waar ze zitten. Vervolgens gaan ze een gesprek met hen aan.

Daar hebben ze de William Schrikker Groep voor. Dan zegt men: “U heeft problemen, u heeft financiële problemen, het kind leidt eronder. Het gaat niet goed op school en het is beter dat wij dat gaan regelen. Dan verzorgen wij dat. U wilt toch ook het beste voor uw kind?” Vaak zeggen ouders: “Ja”. Dan is het ja-woord gevallen, want zij willen het beste voor hun kinderen en de instanties weten het beter. Vervolgens zitten de ouders in een verbintenis. Want het gesprek wordt opgenomen en er zitten drie à vier man en juristen bij. Het gaat om een hele hoop geld.

Een voorbeeldcasus:

In een zaak hadden ze vier kindjes afgepakt. Drie daarvan hadden een achterstand, maar dat was een genetisch probleem. Het is niet zo dat die ouders er wat aan kunnen doen. Die ouders deden er alles aan om alles goed te doen voor hun kinderen. Eentje was er wel helemaal goed. Ze waren niet eens ernstig gehandicapt, maar ze hadden gewoon wat achterstand. Ze hebben de kinderen afgepakt en er zijn geluidsopnames van alle gesprekken gemaakt. Dan merk je dat ze de ouders tijdens die gesprekken in dat contract willen trekken.

Wat eraan vooraf ging was dat er in eerste instantie een probleem was en men daarom wilde verhuizen. De ouders hadden ruzie met de buurman. Dat was geen goede woonsituatie en daarom gingen ze verhuizen. Maar ze zaten ondertussen met die kinderen die heel veel zorg nodig hadden. Toen hebben ze hulp gevraagd aan Jeugdzorg en een contract gemaakt. Daarin gaven de ouders aan dat ze tijdelijk hulp nodig hadden, zodat ze konden verhuizen naar een andere stad, met het verzoek dat Jeugdzorg dan tijdelijk de kinderen op konden vangen. Maar een ondertoezichtstelling (OTS) wilde men absoluut niet. Dat stond er ook duidelijk en dat werd bevestigd door de tegenpartij.

Maar toen die drie maanden voorbij waren, wilden ze de kinderen niet terug geven. Toen wilden ze die OTS toepassen. Maar er was een contract waarin stond dat die OTS niet van toepassing zou zijn.

Het advies aan de ouders: “Ga nu direct dat contract vernietigen.” Nou, dat heeft men gedaan. Toen kwam de politie met de Raad van de Kinderbescherming aan de deur en ze raakten helemaal in paniek, want het contract was vernietigd. We hebben er ook video-opnames van en dan zie je een fragment van de jurist die aan de telefoon is met de medewerker van de kinderbescherming. Zij zegt: “Wij gaan nu afspraken maken over die kinderen.” De jurist zegt: “Er gaan helemaal geen afspraken gemaakt worden met u. U begaat hier strafbare feiten, u zult daarvoor vervolgd worden. Dat is wat gebeurt.” Dat vond ze niet zo leuk.

Dus gijzelen ze vervolgens die kinderen. Ze houden de kinderen weg van de ouders en ze mogen ze niet zien, totdat er een contract op tafel ligt.

**Een contract onder bedreiging is ongeldig**

Daarmee is het contract eigenlijk al ongeldig. Maar het probleem is dat er gedreigd wordt dat de ouders hun kinderen kwijt raken. De instanties zeggen dan dat als die kinderen zo lang weg zijn van die ouders — omdat ze blijven

weigeren dat contract met ze aan te gaan — dat *zij* die kinderen mogen verzorgen. Omdat zij van mening zijn dat de ouders niet capabel zijn om de kinderen te verzorgen. Maar dat is slechts *een mening*, zolang je geen strafbare feiten tegen je kinderen begaat. Als dat wél zo is dan hadden ze strafrechtelijk aangifte moeten doen, want ze zijn wel van het Openbaar Ministerie. Dus die dwang om uiteindelijk dat contract aan te gaan met die instantie, dat wordt onder bedreiging gedaan. Zo van: “als jij nou niet met ons samen gaat werken, dan raak jij je kinderen kwijt. Want die kinderen die onthechten zich van jou, omdat ze al zo lang bij je weg gehouden worden.” Daarmee gaan ze de ouders bedreigen. De meeste ouders krijgen angst en die gaan door hun knieën. Want ze weten niet hoe ze zich daartegen moeten verdedigen.

Dan zetten ze hun handtekening en dan is het over. Dan zijn de ‘strafbare feiten’ ook over, want dan is er een wilsovereenstemming dat zij voor jouw kinderen gaan zorgen. Zo werkt de Jeugdzorg. Je moet dan zeggen: “Als jij mijn kinderen afpakt, dan pak ik jou aan. Ik sta in mijn recht dat te doen.” Dat staat in artikel 41 strafrecht, en dan gaan ook artikel 44, 45, 46, 47, 48 allemaal tellen, want het is niet één persoon die het doet. Ze doen het met een groep en die zijn allemaal medeplichtig.

**Artikel 41**

1. Niet strafbaar is hij die een feit begaat, geboden door de noodzakelijke verdediging van eigen of eens anders lijf, eerbaarheid of goed tegen ogenblikkelijke, wederrechtelijke aanranding. 2. Niet strafbaar is de overschrijding van de grenzen van noodzakelijke verdediging, indien zij het onmiddellijk gevolg is geweest van een hevige gemoedsbeweging, door de aanranding veroorzaakt.

https://maxius.nl/wetboek-van-strafrecht/artikel41

**Tegen jouw vrije wil handelen is strafbaar**

Artikel 41 gaat over zelfbeschikkingsrecht. Als het kind niet meegenomen wil worden, dan heb je als ouder het recht dat kind te stelen. Niemand mag dat kind dwingen, behalve de ouder die mag enige dwang uitoefenen om hem op te voeden. Er staat ook: “eerbaarheid of goed”…let op goed. Goed is materialistisch. Goed is je auto, goed is je interieur, goed is elk ander deel van jouw bezit, eigendom. Dus je eigendom kan aangerand worden in het recht en daar kun je je tegen vervolgen. Een redelijke aanranding want het is wederrechtelijk, het is tegen jouw wet gekeerd. Iemand die rechtshandelingen verricht die tegen jouw wil zijn, zijn tegen het recht gekeerd dus wederrechtelijk. De aanranding van het recht is eveneens strafbaar. Ook op goed.

**Niemand krijgt zomaar toegang tot je huis**

Ze kunnen binnentreden als je verdacht wordt van een strafbaar feit. Dan moeten ze wel een redelijke verdenking hebben en dan kan de Officier van Justitie een bevel uitschrijven dat er binnengetreden mag worden. Want je huis is heilig, niemand mag daar binnenkomen. Een deurwaarder al helemaal niet. Je kunt zo’n bordje op je hek hangen, met vermelding artikel 461, dat is een overtreding, het is geen misdaad. Als er dan zo’n deurwaarder je terrein op komt lopen dan kun je vragen: “Wie bent u?” Als hij zegt: “ik ben de deurwaarder.” Dan kun je zeggen: “Ik vroeg niet *wat* u was maar *wie* u was. *Wat* u bent interesseert me niet. Ik sommeer u nu mijn terrein te verlaten en als ik dat nog een derde keer moet zeggen dan wordt het een artikel 138 strafrecht en je weet dondersgoed wat dat betekent. Want wil je de strafbare feiten die je hier pleegt voor je rekening nemen?” Nee, dat wil hij niet.

**Artikel 461**

Hij die, zonder daartoe gerechtigd te zijn, zich op eens anders grond waarvan de toegang op een voor hem blijkbare wijze door de rechthebbende is verboden, bevindt of daar vee laat lopen, wordt gestraft met geldboete van de eerste categorie.

https://maxius.nl/wetboek-van-strafrecht/artikel461

**Je hoeft alleen toegang te verlenen aan mensen met een machtiging**

Binnentreden is verboden. Als jij een bordje verboden toegang hebt hangen, met verwijzing naar artikel 461, betekent dat verboden voor onbevoegden. Degene die bevoegd zijn, dat zijn alleen degenen die jij bevoegd hebt gemaakt om jouw huis te mogen betreden. Een politieagent mag dat ook niet. Een politieagent heeft óf een brief nodig van de burgemeester met een naam en de handtekening van de burgemeester eronder als het om een verordeningsproces gaat, of, als het om een strafbaar feit gaat, kan de (hulp)officier van justitie dat uitschrijven. Maar dan moet zijn naam en handtekening eronder staan en jij *moet* er een afschrift van krijgen.

“Heeft u een machtiging? Ja ik heb een machtiging.” Eerst de machtiging. Niet binnenkomen zonder machtiging. Als je op internet intikt ‘de wet binnentreden’, dan heb je alle uitleg over hoe dat gaat en hoe dat dient te gaan. Dat kun je dan bijvoorbeeld op een papiertje uitprinten, als je denkt dat ze gaan komen. Dan plak je dat op de deur en of geef je dat de politieagent. Dan zeg je: “U bent de wetshandhaver? Alstublieft. Dan heb ik voor u alvast de wet en dan ga ik even met de deurwaarder praten.”

Want van die deurwaarder wil ik even weten wie nou de schuldeiser is. Dus ik wil zijn machtiging zien met naam en handtekening van zijn schuldeiser. Want als ik niet weet wie zijn schuldeiser is, kan ik mijn schuldeiser niet aanspreken, op het feit dat ik geen schuld heb. Want ik kan alleen maar een schuld hebben als ik een schuld gecreëerd heb. Dat kan ik alleen maar bij *mijn wil* gedaan hebben en dat heb ik niet. Zover ik weet in ieder geval niet. En als ik dom genoeg ben geweest om het wel te doen, dan vernietig ik direct het rechtshandel op artikel 43, 49, 50 van boek 3, want dan heb ik niet geweten wat ik aan het doen was. Dat was absoluut niet wat ik wilde, dus dan gaat lid 4 van artikel 44 op. Want dan was ik in dwaling. Artikel 228 van boek 6. Maar je wist het niet.

**Artikel 44**

4. Misbruik van omstandigheden is aanwezig, wanneer iemand die weet of moet begrijpen dat een ander door bijzondere omstandigheden, zoals noodtoestand, afhankelijkheid, lichtzinnigheid, abnormale geestestoestand of onervarenheid, bewogen wordt tot het verrichten van een rechtshandeling, het tot stand komen van die rechtshandeling bevordert, ofschoon hetgeen hij weet of moet begrijpen hem daarvan zou behoren te weerhouden.

https://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-3/artikel44

**Artikel 228**

1. Een overeenkomst die is tot stand gekomen onder invloed van dwaling en bij een juiste voorstelling van zaken niet zou zijn gesloten, is vernietigbaar: a. indien de dwaling te wijten is aan een inlichting van de wederpartij, tenzij deze mocht aannemen dat de overeenkomst ook zonder deze inlichting zou worden gesloten; b. indien de wederpartij in verband met hetgeen zij omtrent de dwaling wist of behoorde te weten, de dwalende had behoren in te lichten; c. indien de wederpartij bij het sluiten van de overeenkomst van dezelfde onjuiste veronderstelling als de dwalende is uitgegaan, tenzij zij ook bij een juiste voorstelling van zaken niet had behoeven te begrijpen dat de dwalende daardoor van het sluiten van de overeenkomst zou worden afgehouden.

2. De vernietiging kan niet worden gegrond op een dwaling die een uitsluitend toekomstige omstandigheid betreft of die in verband met de aard van de overeenkomst, de in het verkeer geldende opvattingen of de omstandigheden van het geval voor rekening van de dwalende behoort te blijven.

https://maxius.nl/burgerlijk-wetboek-boek-6/artikel228

**Jij bent de hoogste macht, de admiraal op jouw schip**

Het belangrijkste is dat je jezelf mag verdedigen tegen een wederrechtelijke aanranding. Wat dan vaak wel gebeurt is dat je in een politiecel terecht komt. Ze slaan je in de boeien en dan komt er een Officier van Justitie. Dan gaan ze dreigen dat ze je drie dagen langer gaan vasthouden. Dan zeg ik tegen zo'n man die in mijn cel komt: "Houdt u er rekening mee dat ik een admiraal op uw schip ben." Dan vragen ze: "Wat heb jij gestudeerd?" Maar het gaat er niet om wat ik gestudeerd heb, het gaat erom dat deze mensen niet begrijpen wat ik zeg. Dan word je zes uur later weer losgelaten en dan zeggen ze: "De Officier van Justitie wist niet helemaal goed wat hij ermee aan moest." "Nee, dat dacht ik al."

**De machtiging**

Deze mensen zitten in een beroepsdeformatie en moeten hun eigen recht even nakijken: "Heeft u een machtiging van iemand gekregen om mijn recht te mogen schenden?" Het gaat om de macht van de machtiging. **Jij bent de hoogste macht.** Jij hebt de macht om iemand een machtiging te geven om uit jouw naam te mogen handelen. Dat is dat artikel 60 van boek 3 (zie pag. 8). De mensen die als vertegenwoordiger optreden, die kunnen dus doen wat jij hen gevraagd hebt te doen. Je kunt ze van alles vragen om ze te doen.

**Ook de deurwaarder is verantwoordelijk en aansprakelijk**

Maar als je tegen iemand zegt: "Je schendt mijn recht en ik wil weten wie u opdracht heeft gegeven," zeggen mensen: "Ja, maar ik doe alleen maar mijn werk." Dat doet een huurmoordenaar ook maar die is wél verantwoordelijk voor wat hij doet. Want een huurmoordenaar heeft namelijk ook geen briefje waarop staat: "Ik heb opdracht gekregen, kijk maar met naam en handtekening, dat ik jou moest vermoorden." Zegt de deurwaarder verontwaardigd: "Gaat u mij nou vergelijken met een huurmoordenaar?" "Ja. Want door uw toedoen plegen honderden mensen zelfmoord per jaar. Dus bent u een moordenaar. U bent levenslang strafbaar voor de strafbare feiten die u pleegt. Maar u bent opgeleid in beroepsdeformatie, zoals dat heet. Zodat u de wet en het recht niet begrijpt en onze rechten schendt, waardoor u mensen bang loopt te maken." Maar je moet je vragen of zijn baas aansprakelijk wil zijn voor de strafbare feiten die hij pleegt? Nou die baas zegt meteen: "Nee!"

**Ook mensen met een beroepsdeformatie zijn aansprakelijk en verantwoordelijk**

Kunnen wij iemand aanpakken die verantwoordelijk is voor het opleiden in beroepsdeformatie? Want enerzijds hebben we de groep slachtoffers (met bijvoorbeeld vaccinatieschade), maar de groep daarboven die (wellicht met de beste intenties of juist willens en wetens) volgens de wet misdaden plegen (zoals consultatiebureaus en artsen).

*Ja,* dit zijn de mensen die opgeleid zijn in de instituten van Nijenrode en zo. Die zijn opgeleid om onze rechten te schenden en die hebben geleerd hoe ze het moeten doen. Zij zijn zich daarvan bewust. Maar, ze zijn zich dus ook bewust dat ze dus aansprakelijk en verantwoordelijk zijn voor de wet en daar hebben ze dus een hele trukendoos voor, om zichzelf buiten schot te laten. Er zal nooit ergens een mandaat onderstaan, dat gegeven werd door burgemeester en wethouders. Waar zijn de namen en de handtekeningen van de burgemeesters en wethouders? Die zijn er niet. Een nietig file, het is niet recht geldend als er geen namen en handtekeningen onder staan.

**Namens wie (welke naam) handelt iemand?**

Daarvoor vraag je degene die jouw rechten schendt: "Ik wil de machtiging, met naam en handtekening van uw opdrachtgever." Wanneer je bijvoorbeeld een brief krijgt dat iemand een opdracht heeft gekregen van een commissie. Dan kun je zeggen: "Nou, dat is prima, ik wil even de naam en handtekeningen van die commissie, die u opdracht heeft gegeven om mijn rechten te schenden. Zodat ik die mensen erop kan aanspreken, want u schendt namens hen mijn rechten. Dat moet een machtiging zijn met namen, *namens* die mensen. *Namens* betekent 'hun namen', 'uit hun naam', niet 'hun titel', titel is een valse naam. Rechtspersoon is

een valse hoedanigheid. Dus als je begrijpt dat een titel een valse naam is en een rechtspersoon een valse hoedanigheid, dan begrijp je dat je dus leeft in een wereld van bedrog, dat is artikel 326.

Tweede Boek. Misdrijven, Titel XXV. Bedrog
**Artikel 326**

1. Hij die, met het oogmerk om zich of een ander wederrechtelijk te bevoordelen, hetzij door het aannemen van een valse naam of van een valse hoedanigheid, hetzij door listige kunstgrepen, hetzij door een samenweefsel van verdichtsels, iemand beweegt tot de afgifte van enig goed, tot het verlenen van een dienst, tot het ter beschikking stellen van gegevens, tot het aangaan van een schuld of tot het teniet doen van een inschuld, wordt, als schuldig aan oplichting, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vijfde categorie. 2. Indien het feit wordt gepleegd met het oogmerk om een terroristisch misdrijf voor te bereiden of gemakkelijk te maken, wordt de op het feit gestelde gevangenisstraf met een derde verhoogd.

https://maxius.nl/wetboek-van-strafrecht/artikel326

**Zelfbeschikkingsrecht in vaccinaties**

Wat betreft vaccinaties worden mensen in dwaling gebracht. De artsen die voorlichting geven, die worden nog veel harder in de maling genomen. Maar mensen zijn helemaal in verwarring.

Een arts doet zijn werk en voor dat werk krijgt hij betaald. Wie geeft je die spuit … is dat een arts of is dat een mens? Ze zijn overtuigd van de bescherming die ze krijgen, omdat onze propaganda dat via de media steunt. Er komt nu wat leven in de zaak vanwege internet, waardoor de meeste mensen alle informatie zelf op kunnen zoeken. Het is een langzaam proces, maar er worden er steeds meer wakker. Op het moment dat mensen begrijpen dat ze een zelfbeschikkingsrecht hebben, dat ze een gelijkheidsbeginsel hebben… Niemand heeft meer recht dan een ander en dat ze dus een autonomie beginsel hebben om die autonomie in dat zelfbestuur van hun zelfbeschikkingsrecht uit te voeren. Op welke manier dan ook, maakt niet uit in wat, mits ze de autonomie weggeven. “Ik geef jou een machtiging om uit mijn naam te handelen,” betekent: “nu ben ik mijn autonomie kwijt.”

Als het gaat om vaccinaties en het feit dat kinderen dus worden gedwongen om gevaccineerd te worden. Het feit dat op de kleuterscholen wordt gezegd: “Uw kind is niet gevaccineerd, dan mag het hier niet op school.” Nee! De gevaccineerde kinderen mogen niet naar school, want die worden besmet met een virus waarmee ze het ongevaccineerde kind kunnen besmetten. Dus je moet de mensen die gevaccineerd zijn van school af houden. Niet degenen die het *niet* gedaan hebben, want die zijn niet ziek. Maar onderwijzers zijn ervan overtuigd dat het gevaccineerde kind beschermd is. Men zit de boel te misleiden.

**Universele mensenrechten bestonden al voor de officiële erkenning**

De wet geldt echter voor iedereen. Na 250 jaar oorlog, bloedvergieten, haat, nijd, zelfvernietiging in de Tweede wereldoorlog en bijna de totale vernietiging van de planeet dachten ze op 10 december 1948 : “We gaan allemaal onze handtekening zetten onder de *Universele Rechten van de Mens*.” Maar die waren er al! Want voordat het Nederland was, waren we de Bataafse Republiek en de Nederlandse Gewesten. Nederland bestond uit alle provincies die we nu hebben, inclusief België, delen van Frankrijk, graafschappen van Duitsland, zoals Nassau bijvoorbeeld. Oranje Nassau, bin ich von Deutschen blut…

**Zonder machtiging geen overdracht**

Er is nog een akte uit 1881... want pas in 1885, scheidde Luxemburg pas af van wat op dat moment Nederland wordt en naar Nassau wordt toegegeven. Op dat moment bestond Nederland pas. Maar er is een stuk grondgebied in beslag genomen wat van niemand was, wat vermeld stond in een akte uit 1881. Aangezien de volmachtgevers overleden zijn en er

geen machtiging is overgedragen, is het vrij grondgebied. Dat vinden we ook in volmacht machtiging boek 6.

Het bedrog waar we nu allemaal mee te maken hebben is zeer ernstig. Zie artikel 326 om te begrijpen wanneer je bedrogen wordt. Het gaat om een 'oogmerk'. Een *oogmerk* is een begrip waarin er een vooropgestelde doelstelling is om iets te doen. Dus iemand gaat iets doen — en de overheid doet dat altijd in een bepaald systeem — om zichzelf of een ander te bevoordelen, namelijk de elite te bevoordelen.

**Bevoordelen van eigen groep via de overheid**

Bijvoorbeeld in een grote belastingzaak, waarbij er wat grote ondernemers in een gemeente zijn, die hun klantenkring wilden vergroten. Daarvoor hadden ze een ondernemersvereniging opgericht, zodat die andere ondernemers mee gingen doen in die vereniging. Toen gingen die ondernemers lobbyen bij de politiek. Ze hebben vervolgens met de politiek een afspraak gemaakt om een reclamebelasting in te voeren, die alle ondernemers moesten betalen. Die werd vervolgens aan hun vereniging gegeven zodat zij hun feestjes konden vieren.

Dat gaan we vervolgens bij de rechter neerleggen, omdat we graag willen weten hoe een ondernemer verplicht kan worden om deel te nemen aan feesten, om andere ondernemers te dwingen om hun feesten te betalen. Dat kan namelijk niet in civiel recht en daarom doen ze dat via de gemeentelijke belastingdienst. Maar die directeur van die belastingdienst is verantwoordelijk en aansprakelijk en 'toevallig' ook nog secretaris van die gemeente. Hij heeft zijn eigen bedrijf opgericht, dat belastingbedrijf, via de secretaris, want de burgemeester heeft een zogenaamde bevoegdheid aan de secretaris gegeven. Maar de machtigingen zijn nergens te vinden, want de burgemeester wil zijn vingers er niet aan branden.

Die secretaris is verantwoordelijk en haalt geld op voor zijn 'vriendjes'. Want de collusie en de corruptie zit heel erg diep. Zijn vriendjes zeggen: "Ja, maar het is goed voor de economie." Maar in vrij ondernemerschap mag iedereen zelf bepalen waar men en op welke manier men klanten naar zijn winkel toe trekt. Dat mag men samen met anderen doen, maar men mag daar niet voor gedwongen worden. Dat gebeurt in dat geval echter wel via de belastingen.

Zo werkt dat ook met de multinationals en hun geheime belastingafspraken, zodat ze geen belasting hoeven te betalen. Ondertussen krijgen ze miljoenen aan subsidies.

**De 'crime of the century'**

De generatie na de Tweede Wereldoorlog heeft dit land opgebouwd met giften aan de publieke vereniging (Belastingdienst - red.). Maar zij geven dat geld aan vriendjes die zelf een bedrijf oprichten. Ze hebben goede contacten met elkaar en als je niet bij die *Old Boys Club* hoort, hoor je er niet bij. Maar dat belastinggeld wordt gebruikt om die bedrijven te laten groeien. Al die producten en diensten die deze bedrijven leveren, die hebben we collectief betaald door die dikke salarissen van de directeuren en de opbouw van die bedrijven te sponsoren. Maar vervolgens krijgen we opnieuw de rekening en gaan ze dat product of die dienst leveren en moeten we er weer voor betalen. Maar er was al voor betaald. Zo werkt dat, ook in het groot.

**Handelen onder een valse naam**

Dat doet men door het aannemen van een valse naam. Een valse naam is bijvoorbeeld: "Ik ben de ontvanger." Zoals de ontvanger bij de Belastingdienst. Deze ontvangt giften. Want de wet zegt geven en aannemen. Nemen is echter diefstal en dat is verboden, dus men 'ontvangt' alleen. Maar wel in een valse hoedanigheid, zoals een rechtspersoon. Een rechtspersoon kan niet handelen. Dat is een fictie. Dat is een papiertje waarop staat dat een aantal mensen samenwerken. Maar die fictie kan geen besluiten nemen en handtekeningen zetten. Deze kan geen rechtshandeling gaan verrichten.

Artikel 326 stelt: "... iemand beweegt tot de afgifte van enig goed, tot het verlenen van een dienst, tot het ter beschikking stellen van gegevens, tot het aangaan van een schuld of tot het teniet doen van een inschuld, wordt, als schuldig aan oplichting, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vijfde

categorie." Dat zijn milde straffen. Maar bij zware misdrijven sluit het OM vaak een deal, waarbij grote banken zich bijvoorbeeld met 100 miljoen kunnen afkopen.

**Een boete is een zakelijk voorstel**

Dit soort bedrog zien we elke dag. Een boete is bijvoorbeeld een modaliteitsafdoening. Een boete is een zakelijk voorstel: "Als je de boete betaalt breng ik jou niet voor de rechter." Zo kun je ook een verkeersboete weigeren te betalen. Maar je moet het niet aanvechten. Ze zetten onder hun brief: "Als u het er niet mee eens bent kunt u bezwaar maken bij de rechtbank." Maar dat is een hokje waar je in wordt geduwd. Wanneer je de andere kant opgaat kun je je recht gaan halen.

Wanneer je een boete krijgt wordt je aangesproken op je achternaam. "Meneer of mevrouw Achternaam, U heeft een overtreding begaan." Maar dat kan helemaal niet. Meneer of mevrouw Achternaam heeft helemaal geen overtreding begaan. Dat is een juridische fictie in een ander recht (civiel recht). Dat is een zakelijk voorstel.
Dat krijgen die grote corporaties ook, maar die hebben er profijt van, want ze betalen 100 miljoen en pakken 3 miljard. Dat is winst. Wanneer *jij* dat doet verlies je. Want dat is democratie. Democratie zijn twee wolven en een schaap die rond de tafel zitten en besluiten wat ze vanavond gaan eten.

**In een democratie is het volk aansprakelijk en verantwoordelijk**

Democratie is (in de huidige situatie) dat wij met z'n tweeën afspreken: we zijn met z'n drieën en één van ons gaat de hele dag werken. Wij tweeën gaan leuke filmpjes kijken en als die ene thuiskomt gaat ze koken, afwassen… Assepoester. Dat is democratie, want dat hebben wij afgesproken. En ben je het er niet mee eens? "Zal ik jou eens even opsluiten?" Zo werkt dat.

Democratie is wel goed als er instemming is op de democratische besluiten. Als het volk nog iets in te brengen heeft op die mensen, die politici die wij een machtiging hebben gegeven, om uit onze naam iets te mogen doen. Want we zijn aansprakelijk en verantwoordelijk voor wat die mensen doen. Alle kosten die ze maken worden ons in rekening gebracht. Daarom moeten we ook inbreng kunnen hebben op dat systeem waarin zij dingen regelen.

Toen we eenmaal voor elkaar hadden gekregen om een referendum te krijgen en we stemden tegen de Europese grondwet en vervolgens tegen de Oekraïne, toen besloten de duiveltjes in het kabinet heel snel om dat referendum af te schaffen. Het ging nota bene om een raadgevend referendum en niet eens om een bindend referendum. Ze dachten dat ze zich daaraan niet hoefden te houden. Maar dat kan helemaal niet, want ze beloofden…

Ze zijn behoorlijk fout bezig. Het volk zei heel duidelijk dat ze niet bij Europa wilde horen en geen Europese grondwet wilde, maar dan gaan ze het toch doen. Als we dan naar artikel 93 kijken betekent dat levenslange gevangenisstraf. Rutte maakt zich schuldig aan artikel 93, want hij probeert Nederland over te hevelen aan een vreemde heerschappij. Dat is een niet democratisch gekozen (Europese -red.) commissie van rijke jongens die gaan bepalen wat er in Europa gebeurt. Maar ze hebben wel consensus nodig van al die landen. De wet zegt dat je de mensen die je vertegenwoordigt dient te raadplegen. Als vervolgens die mensen in een raadgevend referendum "Nee" zeggen, dient men zich daarbij neer te leggen. Anders schendt men de wet, waarvan ze hebben gezworen die te zullen handhaven. Dit zijn misdrijven tegen de veiligheid van de staat.

**Artikel 93**

De aanslag ondernomen met het oogmerk om het Rijk geheel of gedeeltelijk onder vreemde heerschappij te brengen of om een deel daarvan af te scheiden, wordt gestraft met levenslange gevangenisstraf of tijdelijke van ten hoogste dertig jaren of geldboete van de vijfde categorie.

https://maxius.nl/wetboek-van-strafrecht/artikel93

*“Dit zijn misdrijven tegen de veiligheid van de staat.”*

Een democratie moet dusdanig zijn dat niemand de baas is. Maar dat we allemaal gelijk zijn in wat we wel of niet kunnen doen en daar hebben we de wet voor. Namelijk: als je niet mee wil doen, dan doe je niet mee.

Artikel 20 van de UVRM (Universele Rechten van de Mens) zegt ook dat je niet gedwongen mag worden om met die verenigingen mee te doen. Maar ze mogen wel een vereniging oprichten zolang die maar vreedzaam is.

De staat dat zijn wij. De overheid is een groep mensen die met geweldsmonopolie de rest onder bedwang houden. Ieder mens staat in de status van zijn mens-zijn in een staat van recht. Je rechtstaat is je rechtsstatus. Je kiest vervolgens je rechtsstatus door publiek recht of privaat recht toe te passen. Een van de twee. Je kunt niet in allebei tegelijkertijd. Want als je in privaat (civiel) recht bepaalde afspraken maakt, maak je afspraken om bepaalde rechten in het publiek recht te laten vervallen, zodat je zakelijk iets terug krijgt.